

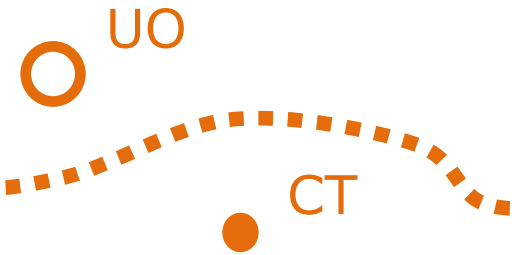
# Významy „hranice“ pro meziobecní spolupráci v polycentrickém sídelním systému

Robert Osman, Ondřej Šerý, Tomáš Černák

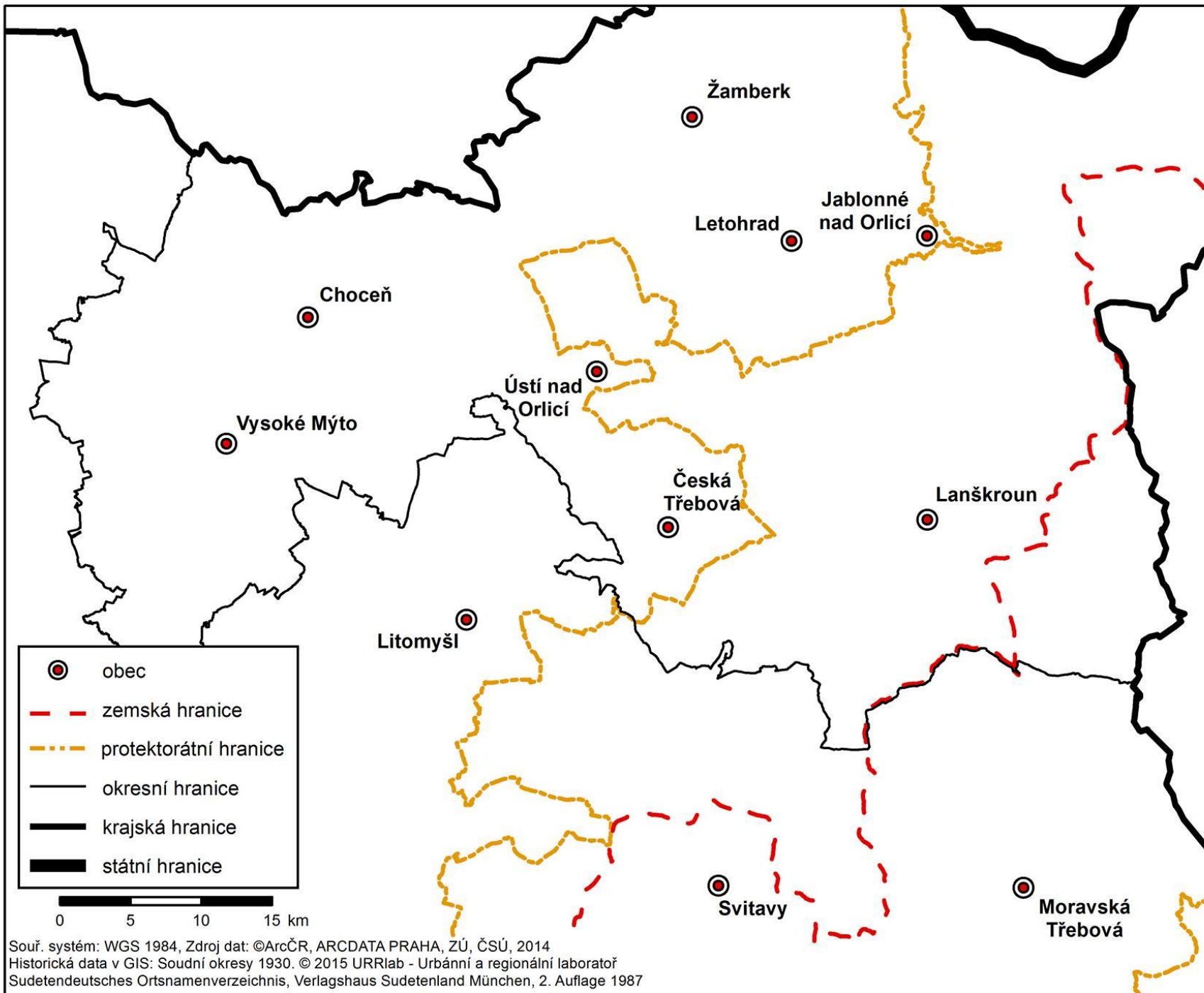
Geografický ústav, Přírodovědecká fakulta, Masarykova univerzita



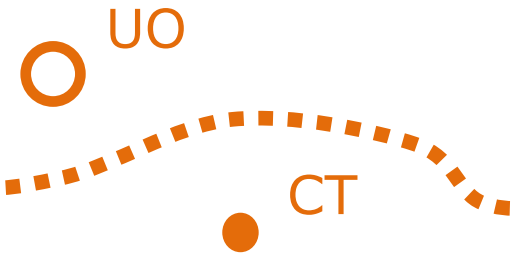
# Kontext výzkumu



- význam hranic pro meziobecní spolupráci
- území východní části Pardubického kraje, resp. 11 srovnatelně významných měst na poměrně malém území
- polycentrický sídelní systém -> obecně lze předpokládat vyšší intenzitu spolupráce
- zda a v jaké míře města spolupracují, resp. zda a jakým způsobem je tato spolupráce deklarována
- vliv minulosti a historických vztahů

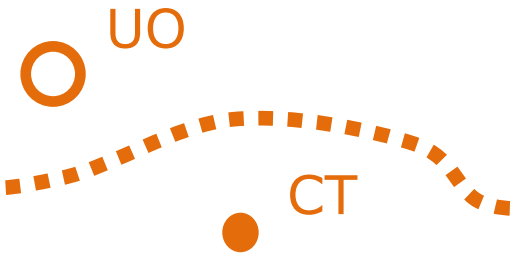


# Výzkumná otázka



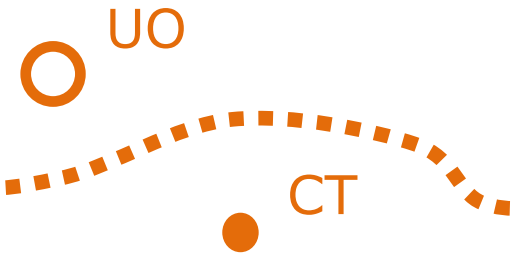
V jakých významech se ve výpovědích představitelů měst o meziobecní spolupráci objevuje téma „hranice“?

# Spolupráce a vliv hranic

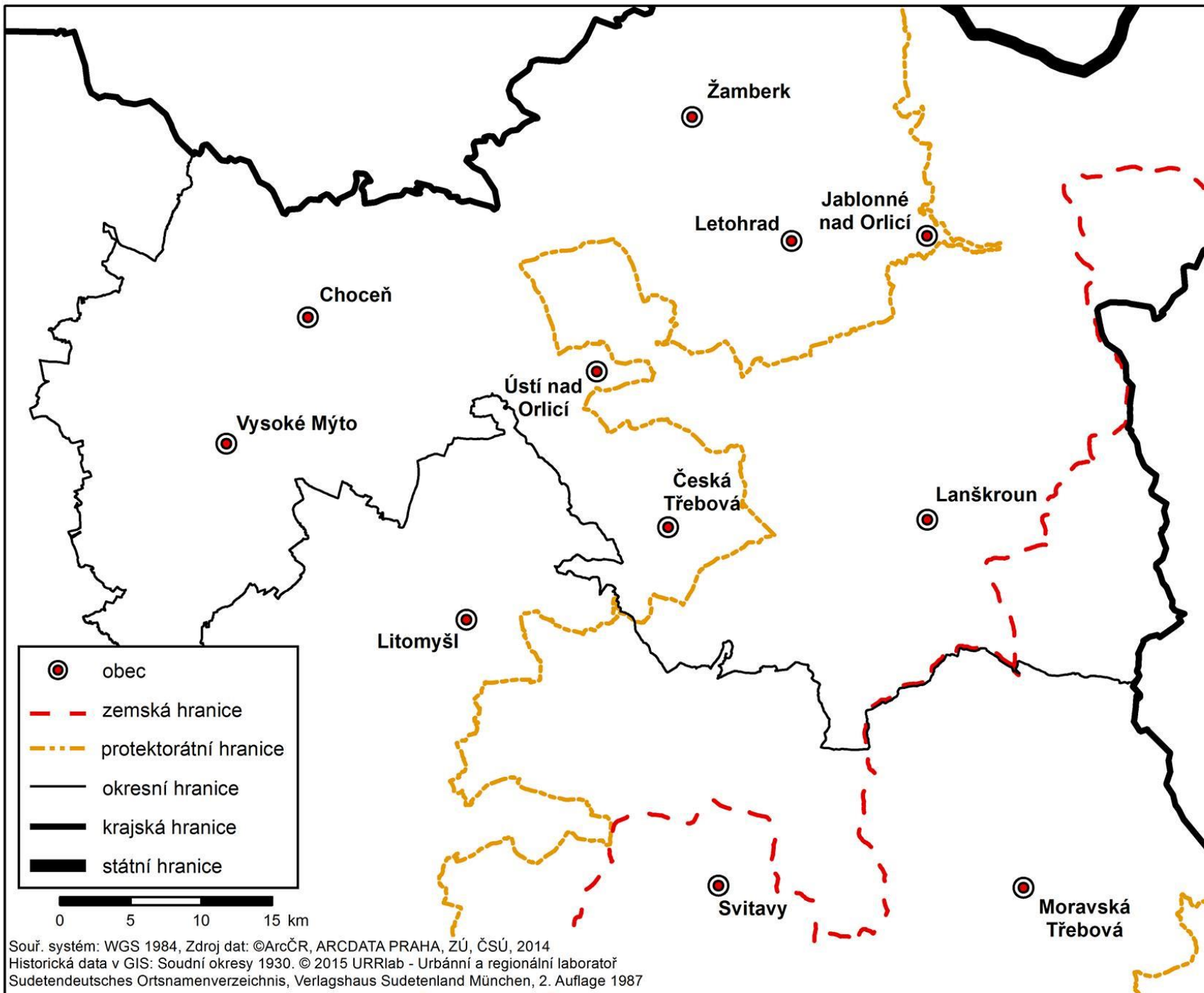


- hranice jako druh mocensko-ekonomické konvence (Macková 2008)
- řada autorů zkoumá přeshraniční (mezistátní) spolupráci
- spolupráce řízená lokálními vládami x spolupráce zespodu na základě konkrétních problémů (Wollmann 2010)
- spolupráci neovlivňují jen současné hranice, ale také hranice historickogeografické (Chromý 2000)

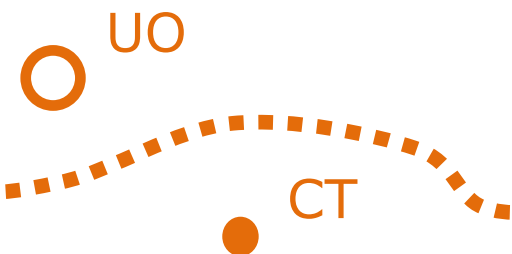
# Územně-správní členění



- zemská hranice mezi Čechami a Moravou (SY a MT vs. zbytek)
- soudní a politické okresy (ČT spadala pod ÚnO a společně pod LA)
- Sudety (Německá říše) vs. ČSR (Protektorát Čechy a Morava)
  
- 1949 zrušena zemská správa
- 1949 až 1960: Hradecký, Pardubický a Brněnský kraj
- od 1960 Východočeský kraj a okresy Ústí nad Orlicí a Svitavy
- od 2000 Pardubický kraj, od 2003 ORP  
(ne Choceň, Letohrad, Jablonné nad Orlicí)

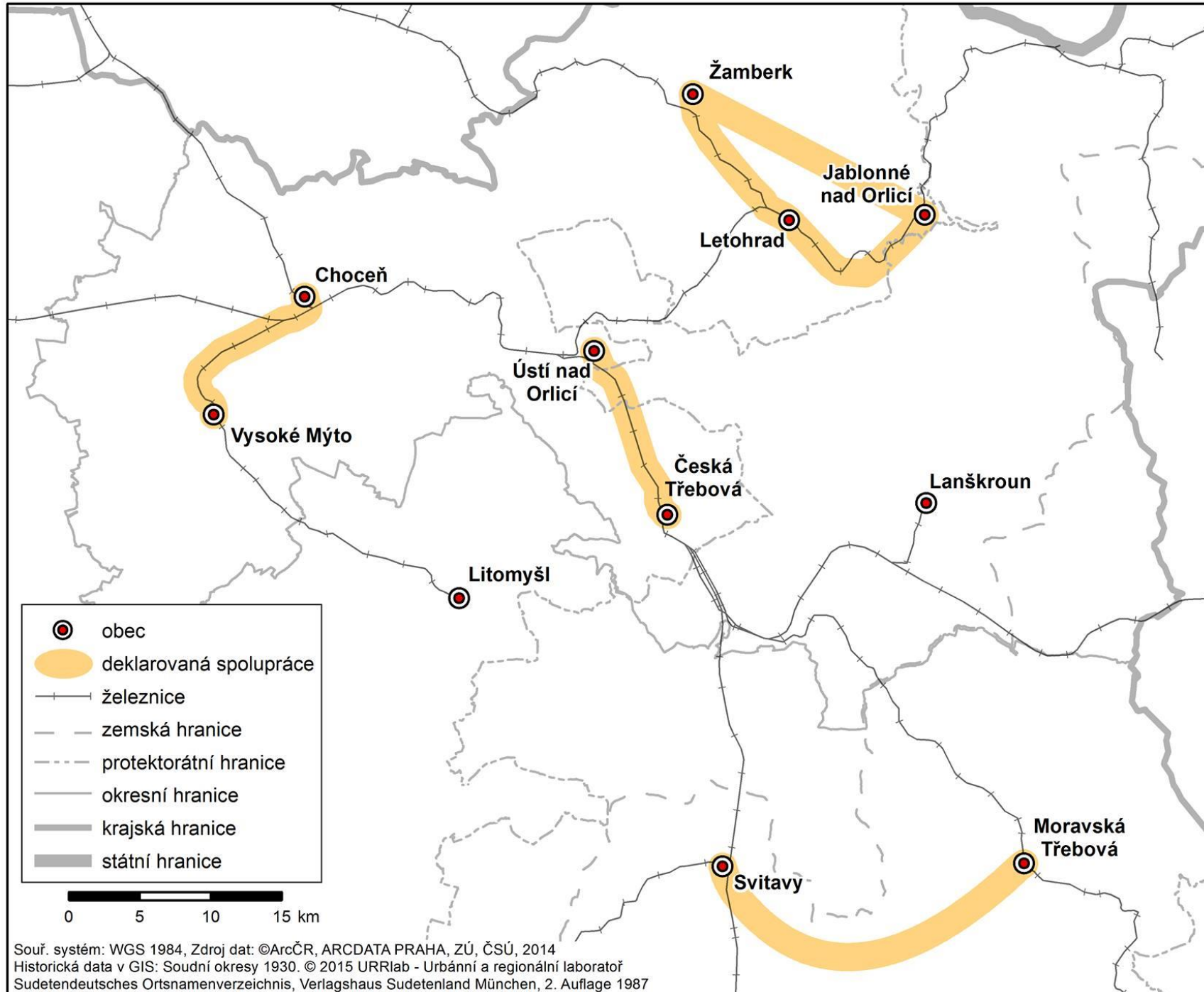


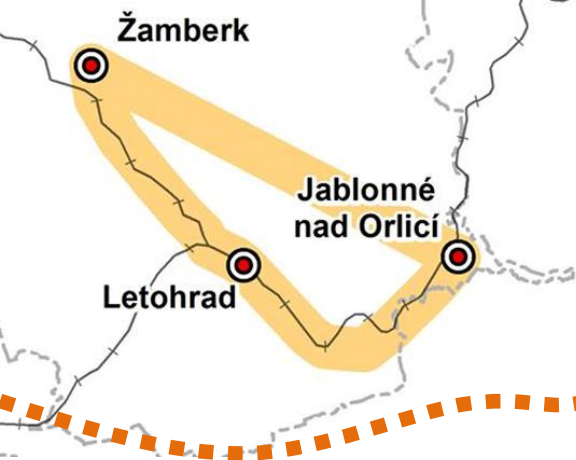
# Metodika



- semistrukturované rozhovory s představiteli zkoumaných měst, záměr 11 rozhovorů x realita 8 rozhovorů (ne Lanškroun, Letohrad a M. Třebová)
- délka rozhovoru mezi 30 a 60 minutami
- začátek rozhovoru – obecná otázka na zhodnocení spolupráce mezi okolními městy
- další části rozhovoru – tematické okruhy: společné projekty; vhodná témata ke spolupráci; role kraje, sdružení obcí a MAS; největší bariéry spolupráce; existence platformy pro setkávání



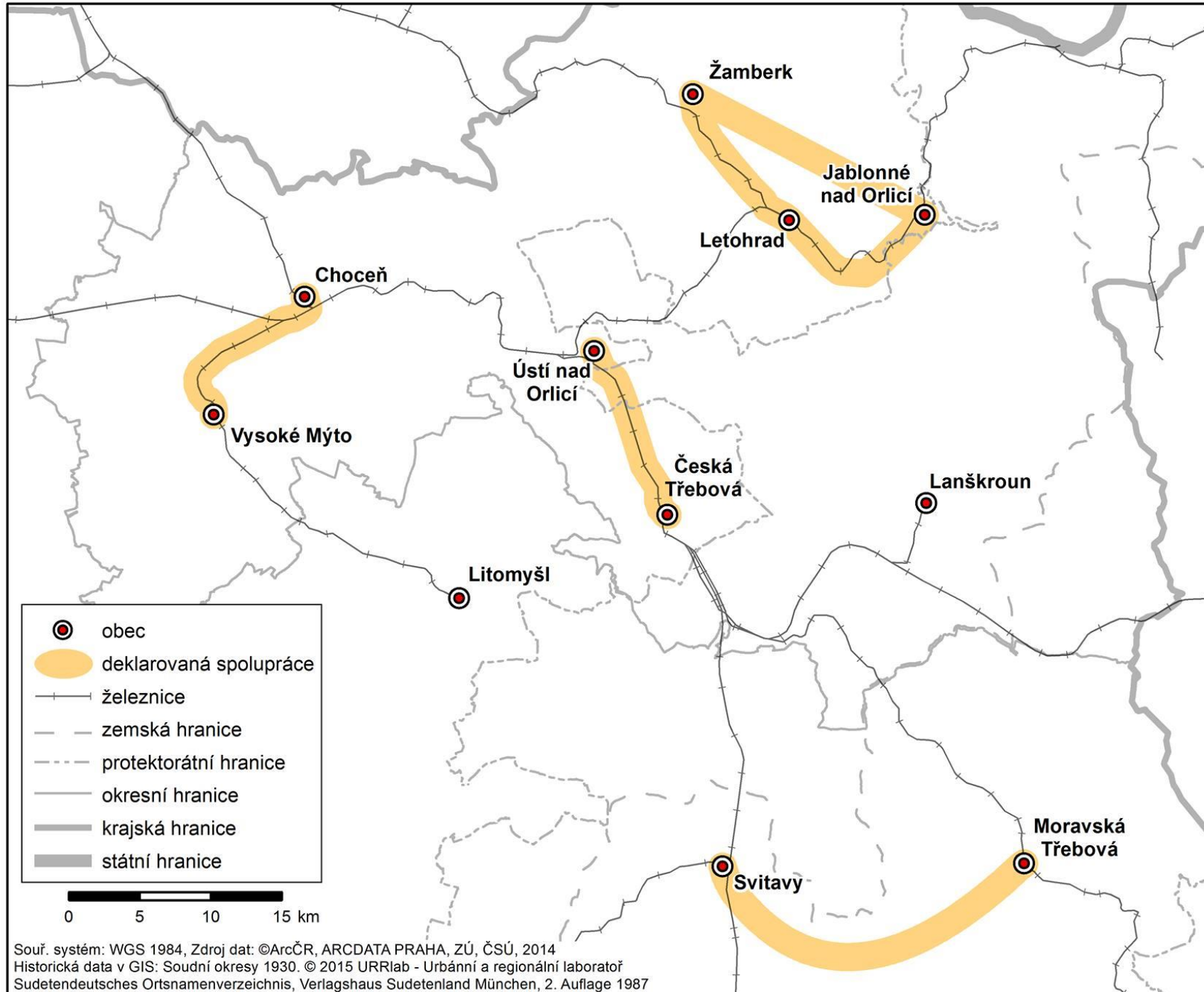




# Žamberk - Letohrad - Jablonné nad Orlicí

*„Trošku možná Vamberk a Rokytnice ... i když bych si třeba v rámci cestovního ruchu s nimi představil několik zajímavých projektů, ale ta krajská hranice je strašně velkou překážkou. I třeba ve spolupráci krajů, jako naše dva kraje Pardubický a Královehradecký, ať co se týká cestovního ruchu, ať co se týká zdravotnictví, záchranky a tak dále, tak je to strašně velká překážka. A ta spolupráce se dělá špatně.“*

(MěÚ Žamberk)

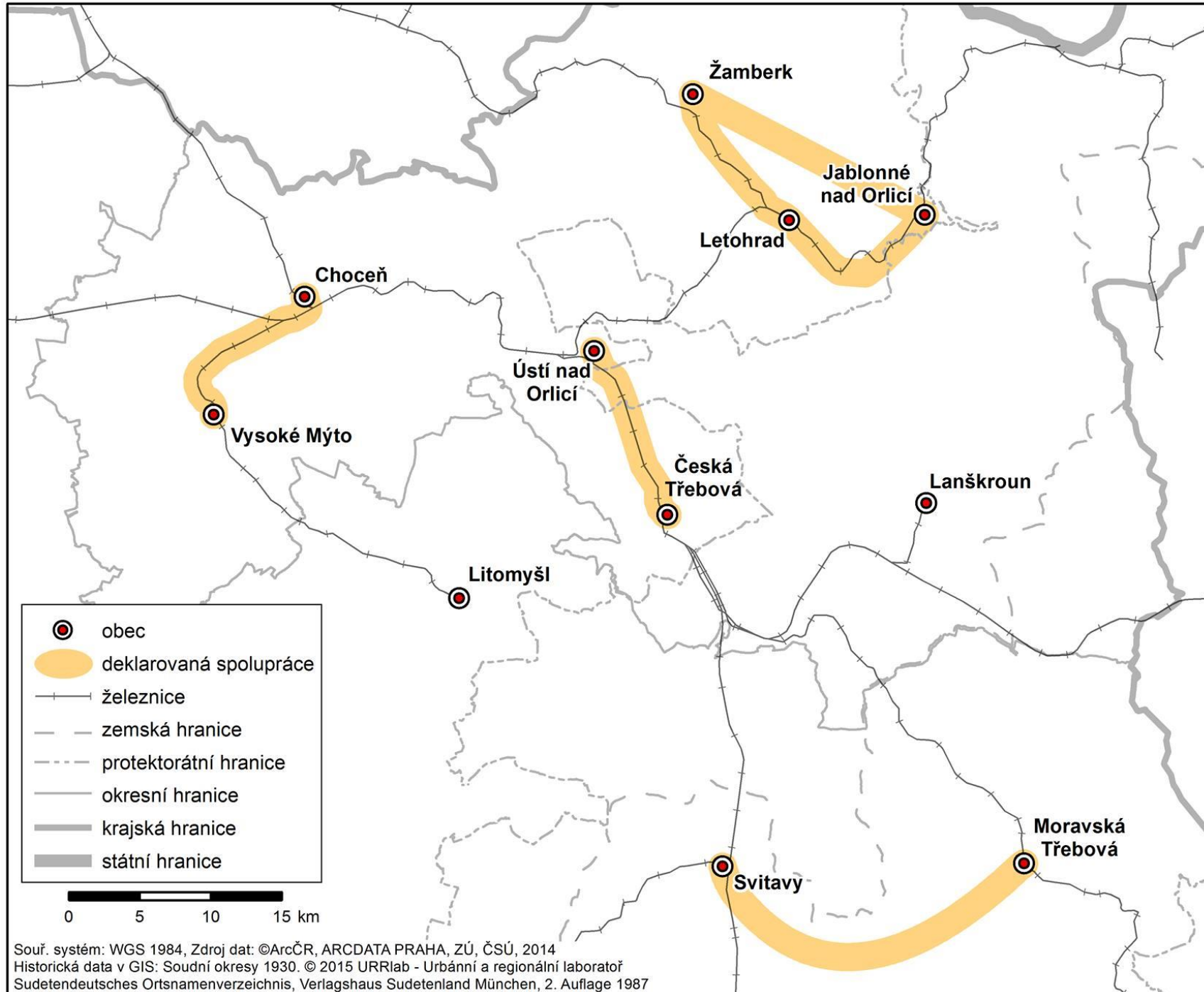




# Ústí nad Orlicí - Česká Třebová

*„Třebová a Ústí začínalo kdysi jeden projekt společně s tím, že to bude nějaký projekt za čistou Třebůvku a vlastně to mělo řešit čistírny v Ústí a v České Třebové, kanalizační síť, napojení sítě a podobně. Tento projekt ale nenašel odezvu, musel se rozdělit a muselo si to Ústí nad Orlicí řešit sólo a Česká Třebová sólo. Jsou z toho dneska dva samostatné projekty, které byly oba schválené, oba podpořené a oba začínají stavební část v letošním roce. No, ten projekt jako celek takhle neměl šanci ... v rámci těch parametrů.“*

(MěÚ Ústí nad Orlicí)



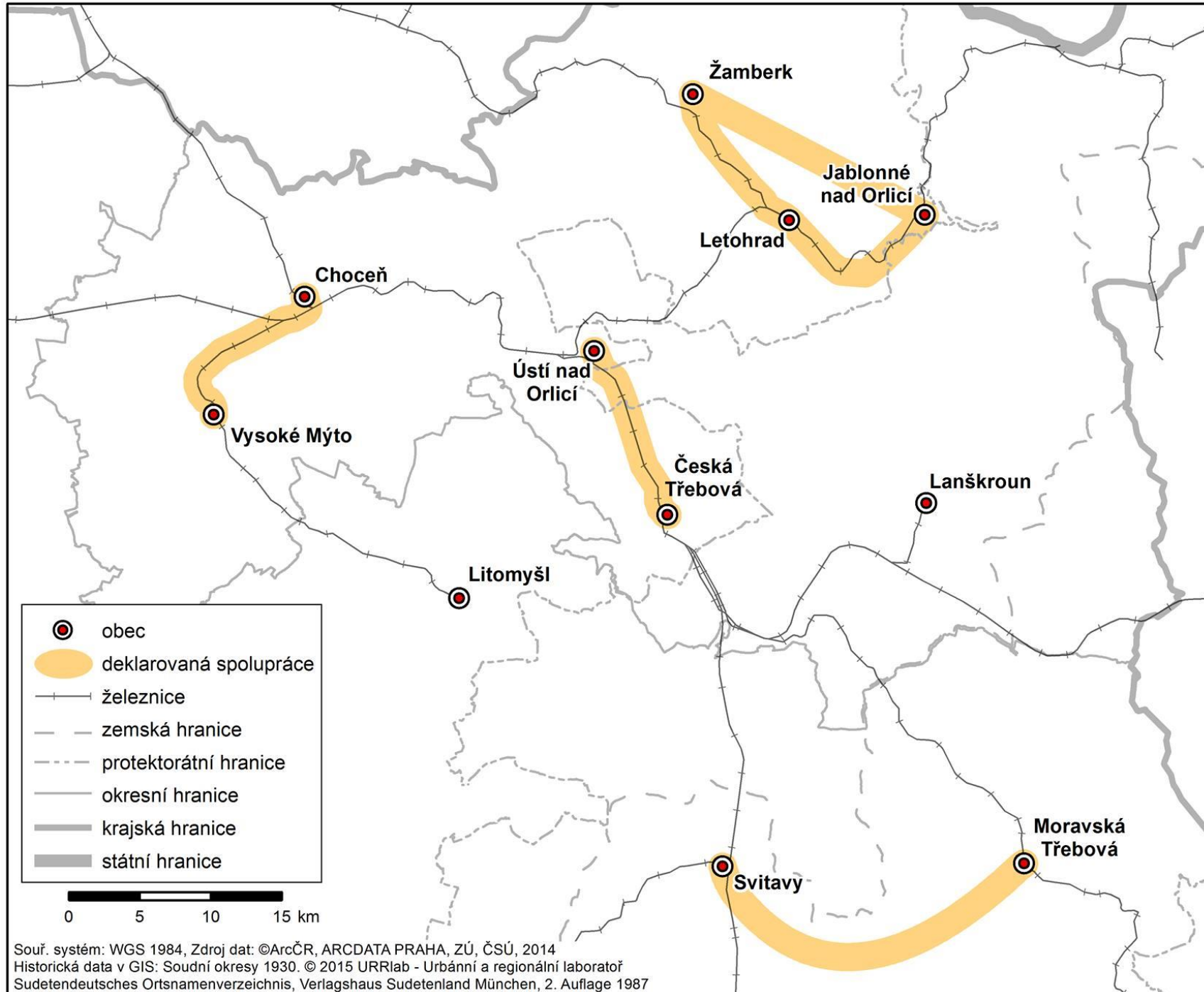




# Choceň – Vysoké Mýto

*„Choceň a Vysoké Mýto by se měly domluvit, že teda kvalitní zimák bude v Chocni a kvalitní bazén ve Vysokém Mýtě, a tak to je taky nastavené.“*

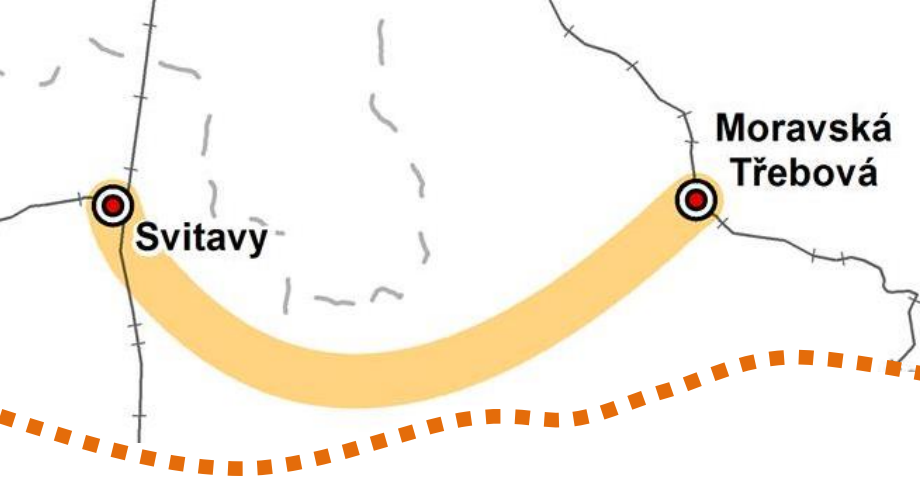
(MěÚ Vysoké Mýto)



-  obec
-  deklarovaná spolupráce
-  železnice
-  zemská hranice
-  protektorátní hranice
-  okresní hranice
-  krajská hranice
-  státní hranice

0 5 10 15 km

Souř. systém: WGS 1984, Zdroj dat: ©ArcČR, ARCDATA PRAHA, ZÚ, ČSÚ, 2014  
 Historická data v GIS: Soudní okresy 1930. © 2015 URRIlab - Urbánní a regionální laboratoř  
 Sudetendeutsches Ortsnamenverzeichnis, Verlagshaus Sudetenland München, 2. Auflage 1987

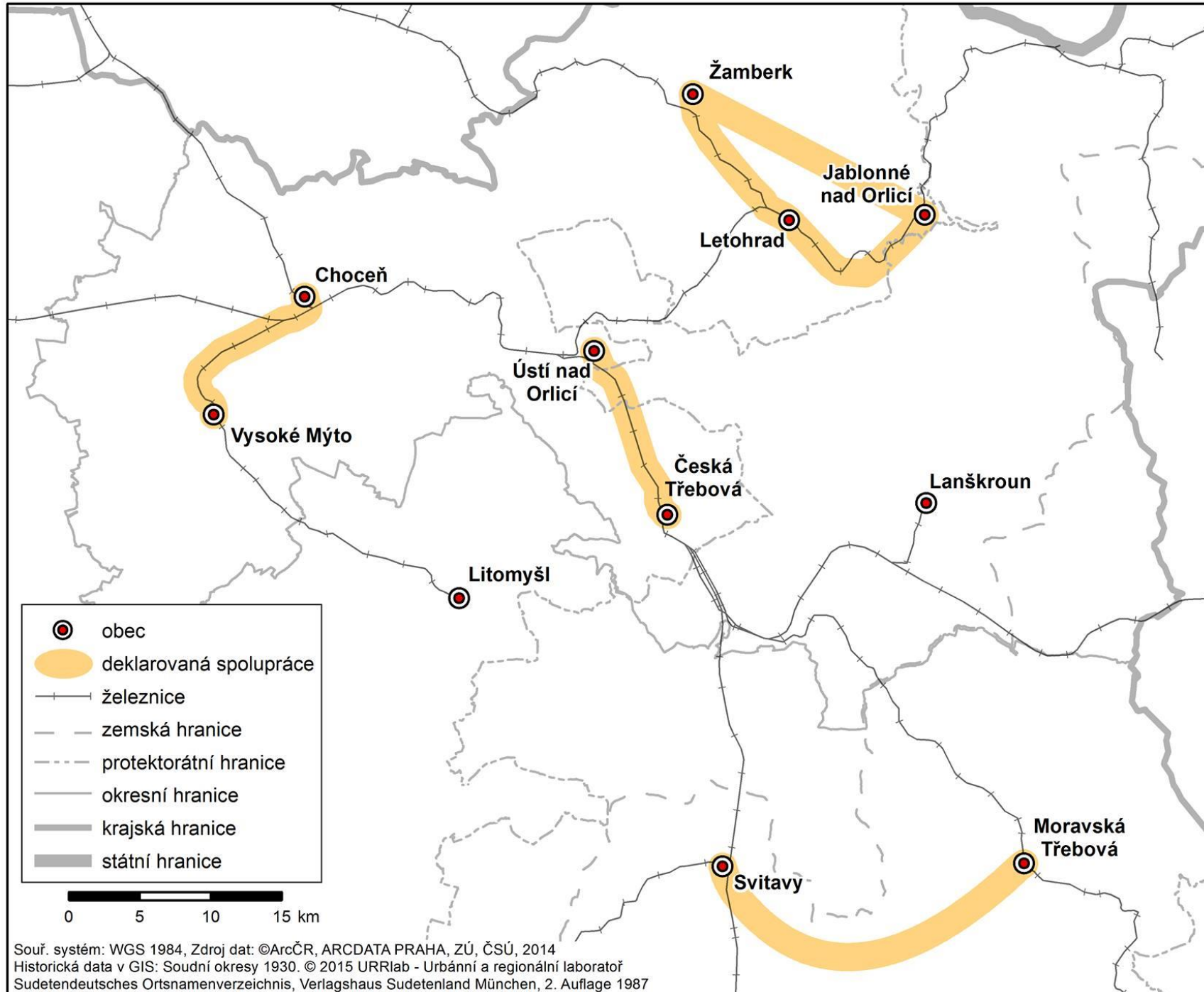


# Svitavy - Moravská Třebová

*„Je možné i to, že ty Svitavy jako takové nejsou úplně, když to řeknu tak atraktivní z pohledu jako třeba Litomyšle z hlediska nějaké kulturní, jakoby historie a toho kulturního dědictví. Svitavy jako takové jsou Sudety. Máme tady akorát pár nějakých památek a tak dále, ale že by tady bylo něco jakoby úplně top na to, aby nějaké město po nás hladovělo, jako bychom s nimi spolupracovali, tak to zatím ne.“*

(MěÚ Svitavy)





Souř. systém: WGS 1984, Zdroj dat: ©ArcČR, ARCDATA PRAHA, ZÚ, ČSÚ, 2014  
 Historická data v GIS: Soudní okresy 1930. © 2015 URRIlab - Urbánní a regionální laboratoř  
 Sudetendeutsches Ortsnamenverzeichnis, Verlagshaus Sudetenland München, 2. Auflage 1987

# Děkujeme za pozornost

Robert Osman, Ondřej Šerý, Tomáš Černák

Geografický ústav, Přírodovědecká fakulta, Masarykova univerzita

[osman@mail.muni.cz](mailto:osman@mail.muni.cz), [ondrej.sery@mail.muni.cz](mailto:ondrej.sery@mail.muni.cz), [tomas.cernak@mail.muni.cz](mailto:tomas.cernak@mail.muni.cz)

Příspěvek byl zpracován v rámci grantu Masarykovy univerzity MUNI/A/1315/2015 Integrovaný výzkum environmentálních změn v krajinné sféře Země.

