

SVAZKOVÉ ŠKOLY: PERSPEKTIVA K ZACHOVÁNÍ VENKOVSKÝCH ŠKOL?

ASSOCIATED SCHOOLS: THE PERSPECTIVE OF THE PRESERVATION OF THE SCHOOLS IN SMALL RURAL COMMUNITIES?

ING. ZUZANA KHENDRICHE TRHLÍNOVÁ, PH.D.

JUDR. MAREK STARÝ, PH.D.

Katedra práva a veřejné správy | Department of Law and Public Administration
Vysoká škola finanční a správní, o.p.s. | University of Finance and Administration
✉ Estonská 500, 101 00 Praha, Czech Republic
E-mail: trhlinova@email.cz, starym@seznam.cz

Anotace

Nepříznivý demografický vývoj staví před vlnou malých obcí, které jsou z rizikatelů mateřských a základních škol, více či méně naléhavou otázkou jejich budoucí udržitelnosti. Český právní řád přitom nabízí pozoruhodné řešení, spočívající ve zřízení tzv. svazkových škol, tj. škol, která je zřízena pro více obcí sdružených v dobrovolném svazku obcí. Na rozdíl od slučování škol znamená zřízení škol svazkové trvalou participaci všech zainteresovaných obcí na jejím řízení a zpravidla též fyzické zachování výuky v jednotlivých obcích. Pěstováním Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy tuto cestu ve svých metodických materiálech výrazně podporuje a lze ji identifikovat i v řadě evropských států, v České republice je její využití v praxi doposud minimální (v současné době existují na území našeho státu jen 3 takové školy). Autoři se zaměřují nad potenciálními výhodami tohoto řešení a snaží se zároveň upozornit na případná rizika. Ta sice nelze podceňovat, celkově se ale zakládání svazkových škol jeví spíše jako nadějná perspektiva, vyžadující ovšem pro budoucí intenzivnější, zejména ekonomickou podporu.

Klíčová slova

obec, svazková škola, právnická organizace

Annotation

Rural communities deal many problems and challenges in the context of the demographic change and its impacts to the sustainability of local services, pre-school and primary education included. One of the possibilities to conserve primary education in small communes is the creation of so-called associated schools, it means schools that are managed by more than one community. Associated schools can be developed by the communes integrated to the one of the form of inter-municipal partnership alliances. Partnership of the communities on the management of associated schools can be one of the way how to keep primary education in small communes with low numbers of pupils that must often close schools due to the lack of financial and human resources. Associated schools permit to ensure better quality of education and educational infrastructure. Although that Ministry of Education of the Czech Republic recommends creation of these types of schools, there is still a strong opposition from local leaders to create and participate on the management of associated schools. There are only three associated schools in CR. Text presents potential advantages of associated schools as well as some risks and limits of these types of schools. In spite of the fact that there are some barriers and risks of the creation and functioning of associated schools, there is a perspective of establishment of new ones. It needs however more economic and methodological support.

Key words*community, associated school, contributory organizations***JEL classification:** I28**Úvod**

Investice do vzd lávání ve smyslu posilování kvality lidských zdroj jsou ve v-ech vysp lých zemích pokládány za prioritní pro podporu ekonomického r stu a konkurenceschopnosti. Vzd láání je smí-ěným ve ejným statkem, na jeho financování se z v t-í míry podílí ve ejné výdaje a jeho zabezpe ení je integrální sou ástí ve ejného sektoru (Ochrana a kol., 2010). V kontextu stávající stagnace ekonomiky, rostoucího ve ejného zadlužení i diskusí nad omezováním ve ejných výdaj se znovu otevírá diskuse o cílech a zám rech investic do vzd lávání, v etn financování regionálního -kolství. To v-e na pozadí hlub-ích, koncep ních debat o samotné podob a sm ování eského -kolství prakticky na v-ech jeho úrovních.

Finan ní zaji-t ní provozu regionálních -kol, zejména základních -kol v malých obcích, ale i n kterých st edních -kol je vybranými politickými p edstaviteli i n kterými odborníky považováno za neadekvátní a neudržitelné vzhledem k sou asnému demografickému vývoji a k vybraným problém m ekonomického a personálního zaji-t ní jejich provozu (Starý, Khendriche Trhlínová, 2013). I p es významný tlak na ru-ení -kol, které mají níží po ty flák , k hromadnému ru-ení venkovských -kol nedochází. Roli zde sehrává relativn vysoká míra autonomie obcí, která umofl uje obcím a m st m zachovat malé -koly i v rozporu s postoji a názory jiných v cn p íslu-ných orgán , a limitované pravomoci státních institucí (zejména Ministerstva -kolství, mládeže a t lovýchovy R) na ídit obcím ru-ení -kol nebo jejich slou ení s jinými -kolami (Ry-avý, 2014).

Tlak na ru-ení i omezování základních -kol je realizován prost ednictvím fiskální politiky, tj. prost ednictvím politiky dota ních titul a politiky rozpo tového ur ení daní, tj. omezováním dotací a finan ních tok do malých obcí i do provozu a investic regionálních -kol. P edstavitelé obcí a m st jsou nuceni v kontextu zmín ných finan ních tlak racionalizovat výdaje spojené se zabezpe ením provozu -kol na svém území. N které obce se zam ují na snižování náklad a omezování výdaj , jiné se snaží hledat jiná optimální e-ení. Jednou z perspektivních, av-ak praxí doposud jen velmi málo ov ených mořností, jak zachovat -koly v malých obcích, je jejich zabezpe ení prost ednictvím meziobecní spolupráce. Konkrétn prost ednictvím tzv. svazk obcí, specifických právnických osob, které vznikají dobrovoln a na základ zájmu a iniciativy jednotlivých p edstavitel obcí a m st na základ §§ 49-53 obecního z ízení (zákon o obcích, 2000). Třkoly z izované svazkem obcí jsou v eské terminologii definovány jako šsvazkové -koly.

Cíle a metody

P estofe po et svazkových -kol je zatím velmi malý, o jejich výhodách a mořnostech se v sou asnosti intenzivn diskutuje jak mezi zástupci malých obcí, tak i mezi p edstaviteli kraj , ministerstev a dal-ími odborníky. Cílem p ísp vku je v tomto smyslu nastínit a stru n analyzovat p ínosy svazkových -kol z hlediska rozvojových pot eb malých obcí. Díl ím cílem je zhodnotit p ípadná rizika a problémy fungování svazkových -kol.

Záv ry prezentované v textu jsou výsledkem analýzy stávajících koncep ních dokument , zahrani ních zku-eností a právních p edpis í terénních empirických poznatk .

Institucionální podpora svazkových -kol

Svazkové -koly mohou být z ízeny jak pro mate ské -koly, tak i základní -koly. Vznik a fungování svazkových -kol je v sou asné dob umofln no dv ma zákonnými p edpisy. Jedná se jednak o tzv. -kolský zákon, který definuje institut tzv. -kolské právnické osoby (-kolský zákon, 2004). Organiza n právní forma -kolské právnické osoby m fle být podle tohoto zákona z ízena i

dobrovolným svazkem obcí (d íve m ly tuto pravomoc pouze obce a kraje). Druhou mořností zalofení svazkové –koly je vytvo ení spole né p ísp vkové organizace podle zákona . 250/2000 Sb., o rozpo tových pravidlech územních rozpo t , ve zn ní pozd j–ích p edpis (zákon o rozpo tových pravidlech územních rozpo t , 2000). Právní úprava obou zde uvedených forem právnických osob má v tomto okamříku jifl celkem dlouhou tradici a zdá se být prosta zásadních legislativních nedostatk . Také v odborné juristické literatu e jsou ob formy dostate n popsány (Pospí–il a kol., 2013.).

Zaji–t ní základních vzd lávacích pot eb sdrufených obcí je mořné adekvátn ě jak prost ednictvím p ísp vkových organizací, tak i –kolských právnických osob. Institut –kolských právnických osob je považován za výhodn j–í organiza ní formu s ohledem na vy–í kompetence i finan ní pravomoci rezortním ministerstvem (M^TMT, 2012), naopak odborná literatura se k této form ve vztahu k ve ejným z izovatel m staví spí–e skepticky. Jedním z d vod je skute nost, śe zatímco p ísp vkové organizace nabyly novelou zákona o rozpo tových pravidlech územních rozpo t z roku 2009 jednozna n vlastnické zp sobilosti, která je v n kterých ohledech nepochybn praktická, –kolská právní osoba m śe sv eným majetkem disponovat pouze klasickými obliga ními tituly nájmu i výp j ky (Pospí–il a kol., 2013.). Je tedy velmi sporné, zda tedy –kolská právní osoba skute n p edstavuje řšosp lej–í vývojové studiumo p ísp vkové organizace (Fri ová, Jupa, 2014).

^T–kolský obvod svazkové –koly je územn ě vymezen obcemi zapojenými do dobrovolného svazku obcí. Svazek obcí z podstaty vlastní právní subjektivit y vydává z izovací listinu nové právní osoby řšsvazkové –kolyo a s kařdou zapojenou obcí uzavírá smlouvu o p evodu inností a o p echodu práv a povinností z pracovn právních vztah na svazkovou –kolu. Smlouva vymezuje podmínky uřřívání majetku, nap . budov –kol, i organiza ní a personální zaji–t ní provozu svazkové –koly. D leřřitě je, śe budovy –kol i za ízení –kol z stávají v majetku obce, která jej do svazku řšvlořřilao, svazková –kola získává tento majetek jako výp j ku. Svazková –kola je pak zaregistrována v rejst říku –kol a –kolských za ízení. Právní subjekt řšsvazkové –kolyo spojuje pod jednu instituci n kolik –kol v p řřlu–ném mikroregionu a spole n hospoda í p i zachování faktické existence jednotlivých –kol v obcích.

Nový –kolský zákon z roku 2004 vytvo řila významný p edpoklad pro z izování svazkových –kol. Jejich fungování a vytvá ení je v–ak ovlivn no i dal–ími motiva ními a podp řnými nástroji ze strany státních institucí. Nutno p itom konstatovat, śe tato podpora je ve srovnání s jinými zem ěmi EU nedostate ná. Ministerstvo –kolství, mládeřře a t lovýchovy R sice na jednu stranu deklaruje zájem na vzniku a podpo e rozvíjení svazkových –kol, které mají zajistit vy–í míru ekonomické efektivity –kol v malých obcích i posilování personální a pedagogické kvality na –kolách (M^TMT, 2012), podpora svazkových –kol je v–ak ve skute nosti spí–e morální neřř faktická.

Významným katalyzátorem pro zakládání svazkových –kol by p itom mohly a z ejm í m ly být finan ní kompenzace nebo dotace, které by v malých obcích a v obcích s malým po tem řřák vznik svazkových –kol hmatateln ě zvýhod ovaly. P řřkladem dobré praxe zde m śe být nap . Francie, kde dobrovolná spolupráce obcí p i zaji– ování vybraných ve ejných statk (tedy i –kol) je podporována zvlá–tními dotacemi řřsolidarityo, které mají kompenzovat ztrátu ur íté samostatnosti obcí a p enos vybraných kompetencí na spole ný svazek. M^TMT p ipravuje na podobném principu program, který by finan n podpo řil vznik svazkových –kol i investice do zvy–ování kapacity –kolských právnických osob (Ry–avý, 2014), rozsah finan ní pomoci a podmínky erpání podpory z tohoto fondu v–ak nejsou zatím jasn ě definovány. Podpora vzniku svazkových –kol je tedy v R spí–e v rovin poradní a argumenta ní, i kdyřř i zde je mořné specifikovat jasné rezervy, v etn malé informovanosti výhod svazkových –kol ze strany obcí (Vondrová, 2013).

Výhody a rizika svazkových –kol

V R fungují prozatím pouze t i svazkové –koly. Jedná se o Základní a mate skou –kolu regionu Karlovarský venkov (od roku 2006), dále o Základní –kolu a mate skou –kolu Údolí Desné (od roku 2008), k 1. lednu 2014 pak zahájila innost svazková základní a mate ská –kola mikroregionu Bez hranic, který sdrufuje obce v regionu Rakovnicka (Fri ová, Jupa, 2014). Tento vý et m śe vytvá et

dojem relativn malého významu svazkových –kol, zku-enosti stávajících svazkových –kol v-ak nazna ují adu výhod jejich fungování i p ínos jak pro samotné obce, tak i pro pedagogy a fláky.

Relativn malý po et svazkových –kol a malý zájem na jejich vzniku ze strany obcí je ovlivn n malou mírou informovanosti a znalostí o svazkových –kolách i nedostate nou podporou jejich z izování ze strany státních institucí. Statut svazkových –kol bývá n kdy v pov domí ve ejnosti zam ován s pojmem šslou ených –kolů, ve skute nosti se ale jedná o diametráln odli-né situace. Slou ení –kol znamená de facto i de iure zánik n kterých ze slou ovaných –kol jako p ísp vkových organizací jednotlivých obcí a p evzetí jejich dosavadní kompetence a zodpov dnosti jedinou zbylou –kolkou v jedné z obcí. Ostatní obce k zachované –kole nemají fládné kompetence, i kdyfl stávající –kolská za ízení a budovy mohou slouffit jako odlou ená pracovi-t šslou eněo –koly v jiné obci. (Kva ková, 2014).

U svazkových –kol m fle (ale nemusí) být sice jedna –kola vnímána jako hlavní a ostatní –koly mohou pak budít dojem jakýchsi šodlou ených pracovi- o, na zabezpe ení a ízení celé svazkové –koly se ale v kařdém p ípad mohou podílet v-echny obce, které p íslu-ný dobrovolný svazek obcí zalofily, resp. které jsou jeho leny. Jejich úloha je ov-em symbolicky e eno šzp evodovánao práv svazkem, který je jako samostatná právnická osoba jediným z izovatelem –koly. Svazkovou –kolu také vede jediný editel, který je spí-e manařerem, editelē na ostatních –kolách z stávají, by ufl nemají editelský status. Výb r editelē je v kompetenci svazku obcí, cofl zvy-uje potenciál transparentnosti výb rového ízení i mořnost výb ru více kvalifikovaného jednotlivce.

Pokud jde o materiální zabezpe ení –koly, zákonná úprava je jen velmi stru ná a rámcová a dává tedy prostor pro nejr zn j-í e-ení. Jednotlivé obce mohou pot ebné majetkové hodnoty bu vloffit p ímo do dobrovolného svazku (viz § 50 odst. 2 písm. d) obecního z ízení), nebo, cofl je z ejm e-ení p ítafliv j-í, je poskytnout p ímo –kole jakoflo právnické osob , a to cestou nájmu i výp j ky.

Spolupráce obcí p í vytvá ení svazkových –kol by m la v prvé ad p íná-et vzájemné synergické efekty v podob úspor mzdových náklad za management jednotlivých –kol. Vedle mzdových úspor hrají významnou roli i úspory za provoz –kol. Ú etnictví jednotlivých –kol tvo ících spole ný svazek je vykazováno souhrnn , i kdyfl –koly mohou hospoda it s vlastními prost edky a vést si odd lené ú etnictví.

Obce a jednotlivé –koly nemají d vod si vzájemn konkurovat a šp etahovatō fláky, jejich zájmem je spí-e vzájemná spolupráce a spole né rozvojové strategie. Výhodou svazkové –koly je ur it vy-í flexibilita v reakci na výkyvy po tu flák v jednotlivých obcích nebo ro nících studia. P í poklesu po tu flák v jedné –kole pod hranici celostátn pofladovaného pr m rného po tu flák ve t íd nemusí svazkové –koly fládat o výjimku pro zachování –koly (kdy obce musí doplácet ze svého rozpo tu mzdy na pedagogy), po et flák je posuzován za celý subjekt svazkové –koly a ne za jednotlivé partnerské subjekty. Ve svazkové –kole se pr m r po ítá z celkového sou tu flák v-ech –kolských za ízení, cofl znamená vy-í pr m rný po et flák na t ídu, vy-ích úvazk na zam stnance a tím i v t-ího objemu finan ních prost edk (Vondrová, 2013).

Svazkové –koly umofl ují fungování r zných stup vzd lávání i zaji-t ní r zných p edm t v r zných obcích dle specializace jednotlivých –kol, navíc mohou vyuffvat vybavení pro vzd lávání tam, kde je pro tyto ú ely vhodn j-í (nap . jedna obec bude investovat do sportovního zázemí a vybavení –koly, druhá do vybavení u eben a laborato í, fláci tak budou nap . na t locvik docházet do obce šAō a na výuku p írodov dných obor do obce šBō). Vzájemnou spoluprací se roz-í uje prostor i pro roz-í ování volitelných p edm t a r zných typ vzd lávacích kroufk (Vondrová, 2013). Svazkové –koly harmonizují jednotlivé –kolské vzd lávací programy, specifické zázemí jednotlivých –kol mohou posílit kvalitu vzd lávání v-ech spolupracujících subjekt (Kva ková, 2014).

Svazkové –koly umofl ují lep-í ízení lidských zdroj pedagogických pracovník i dal-ích zam stnanc . Kapacity jednotlivých pedagogických pracovník mohou být efektivn ji vyuffity (nap . omezení áste ných úvazk), v t-í (svazkové) –koly mají v t-í kapacitu pro zam stnání jednotlivých

specializovaných u ítel (nap . na výuku cizích jazyk), kte í by na malé –kole nena-li dostatek né uplatn ní. Pedagogové se v rámci v t-ích svazkových –kol mohou lépe vzájemn zastupovat (M^TMT, 2012). U ítelé budou cestovat za šsvýmiõ fláky do jednotlivých sdružených –kol, d ti nemusí šcestovatõ za u íteli, zejména v rámci specificky zam eného vzd lávání. Svazková –kola m fle rovn fl zam stnat specializované pracovníky nebo asistenty, na které by v malých venkovských –kolách nebylo dostatek mzdových prost edk .

Vedle ekonomických úspor spojených se samotným provozem svazkových –kol mohou tyto subjekty získávat i dal-í výhody finan ního charakteru. Ty jsou spojeny jednak se získáváním daní prost ednictvím rozpo tového ur ení daní a dále p í získávání dotací. Neinvesti ní p ísp vky na posílení provozních náklad –kol, které byly do roku 2013 áste n hrazeny i z dotací ostatních obcí na dojífd jící fláky, dostává v sou asné dob obec do svého rozpo tu z ministerstva financí prost ednictvím krajských ú ad na fláka zapsaného ve –kolském za ízení bez ohledu na jeho trvalé bydli-t . Praxe ukazuje, fle tento p ísp vek se v obecních rozpo tech jen t flko dohledává. Výhodou svazkové –koly v organiza n právní form –kolské právnické osoby je, fle tento neinvesti ní p ísp vek dostává –kolská právnická osoba p ímo z ministerstva financí na celkový po et flák ve svazkové –kole. Finan ní prost edky jsou tedy ur eny p ímo svazkové –kole a záleffí na rozhodnutí spolupracujících obcí, jak s tímto p ísp vkem naloffí, tedy, zda bude ur en na provoz svazkové –koly, nebo zda jej vyuffijí na investice.

Dle platného sou asného normativu financování regionálních –kol je navíc dotace na fláky v odlou ených pracovi-tích vy-í nefl u b flných –kol (M^TMT, 2012). Svazkové –koly mají také z pozice v t-ího subjektu vy-í administrativní a organiza ní moflnosti pro získání dotací z krajských, národních i mezinárodních rozpo t . Vy-í celkový po et flák ve svazkové –kole znamená po etn j-í cílovou skupinu v fládostech o finan ní podporu z r zných dota ních program a tím i vy-í potenciál získat dota ní podpor z r zných typ fond (Kva ková, 2013).

Riziko fungování svazkových –kol je v první ad ur eno samotnou podstatou fungování dobrovolných svazk obcí. Svazky obcí jsou dobrovolnými sdruženími obcí, jejichfl aktivity a zájmy závisí na autorit a osobnosti jednotlivých p edstavitel obcí a jejich cílech v partnerském svazku. Ne vldy je moflnost prosazení zájm obce ze strany zapojených starost a p edstavitel obcí identická, spole n budované cíle a projekty svazku mohou být rovn fl významn naru-eny v d sledku politické vým ny po komunálních volbách. N kte í p edstavitelé obcí se tak obávají ztráty suverenity a nemoflnosti prosadit lokální zájmy, v d sledku by tak mohly být n které obce šp ehlasoványõ a p vodní –koly by mohly i v rámci statutu svazkových –kol zaniknout. Zp tné osamostatn ní –koly ze svazku –kol je navíc zna n komplikované (Ry-avý, 2014).

Vzhledem k tomu, fle dobrovolné svazky obcí, p ísp vkové organizace i –kolské právnické osoby jsou legislativn upraveny prakticky jen v základních obrysech, je nutno klást veliký d raz na p esné, detailní a v-echny potenciální konfliktní momenty jasn a srozumiteln e-ící formulování v-ech smluv a zakládacích dokument , z nichfl má fungování svazkové –koly vycházet. Zde bude metodická pomoc ministerstva z ejm nezastupitelná.

Pokud jde o stránku ekonomickou, z ízení svazkové –koly by m la p edcházet detailní analýza, vy íslující prokazatelné finan ní úspory. Ty je pak moflno p íhodit na váhy na druhou misku proti ztrát ídíci autonomie jednotlivých obcí. Vzhledem k tomu, fle ve v t-in p ípad by bylo zna n komplikované, kdyby se fláci v rámci výuky m li pohybovat mezi jednotlivými obcemi, nepovede z ejm z ízení svazkové –koly ve v t-in p ípad ke slu ování výuky nap í p vodn samostatnými –kolami v jednotlivých obcích a úspora mzdových náklad tak nemusí nutn p edstavovat afl tak významnou polofku.

Záv r

Investice do vzd láání jsou v eské republice na v-ech stupních ve ejné správě v porovnání s ostatními vysp lými zem mi dlouhodob podfinancované, podpora primárního vzd lávání pat í dlouhodob

mezi jedny z nejproblémov j-ích oblastí. Malé obce, které jsou v eské sídelní struktu e p evládajícím typem sídel, mají zároveň jen omezené finan ní zdroje, které by mohly investovat do provozu a investic do vzd lávání. I p es dlouhodobé diskuse o pot ebách ur ité míry centralizace p i zaji- ování ve ejných slufleb, z stává autonomie obcí a m st pom rn vysoká a slu ování obcí pro výkon vybraných agend je považováno za nep im ený zásah do územní samosprávy ze strany státu. Zajímavostí je, že nap . –výcarské obce a m sta, jejichfl postavení vychází ze silné tradice demokracie a autonomie, mají v n kterých kantonech meziobecní spolupráci pro oblast –kolství a zaji- ování základních –kol definovanou jako povinnou. N které kantony mohou ukládat meziobecní spolupráci jako povinný nástroj i pro zaji- ování dal-ích požadovaných slufleb. Tato spolupráce má legislativní základ v zákonech jednotlivých kanton jifl od za átku dvacátého století a je vynucována i finan ními nástroji.

P i vytvá ení svazkových –kol mohou eské obce navázat na silnou tradici meziobecní spolupráce a na zku-enosti získané p i realizaci společných projekt . Vznik svazkových –kol je závažným rozhodnutím pro p edstavitelce obcí, který s sebou nese vysoké nároky jak na jednotlivé zástupce obcí, tak i na editelce svazkových –kol. Zakládání svazkových –kol vyžaduje kontinuální metodickou a finan ní podporu ze strany úst edních institucí státní správy, které by v-ak nem ly být realizovány na úkor obcí, které svazkové –koly nebudou mít zájem z izovat.

Svazkové obce samy o sob nezaru í zachování a rozvoj –kol na venkov , ale p i dob e nastavené vzájemné spolupráci a komunikaci mezi jednotlivými starosty, rodi i a ve ejností mohou být jedním z nástroj jejich stabilizace. Atraktivita tohoto e-ení má p itom adu konsekvencí a dozajista bude velmi významn ovlivn na také celkovým nastavením –kolského systému a jeho financování, o n mfl probíhají neustálé debaty a v n mfl lze v nedaleké budoucnosti ekat dosti zásadní zm ny.

Literatura

- [1] FRI OVÁ, I., JUPA, I., (2014). Svazkové –koly. *Moderní vyu ování: asopis na podporu rozvoje –kol*, iss. 1-2, pp. 16-17. ISSN 1211-6858.
- [2] KATZO VÁ, P., (2008). *–kolský zákon: komentá* . Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-421-3.
- [3] KVA KO VÁ R., (2014). *Jak se (ne)da í slou eným –kolám*. Lidové noviny 9.1. 2014. [online]. [cit. 2014-4-5]. Dostupné z: <<http://www.eduin.cz/clanky/lidove-noviny-jak-se-nedari-sloucenym-skolam/>>
- [4] MTMMT., (2012). *–koly z izované svazky obcí, nové mofnosti a mofnosti volbyí aneb jak d lat správné v ci správn* . Pr vodce pro z izovatele a editelce –kol, pro pedagogy a rodi e fláky - argumenty, p-p íklady a informace o tom, co jsou –koly z izované svazky obcí a pro a jak je (ne)z izovat. MTMMT.
- [5] OCHRANA, F., PAVEL, J., VÍTEK, L. a kol., (2010). *Ve ejný sektor a ve ejné finance*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3228-2.
- [6] POSPÍTML, P. a kol., (2013). *Právnícké osoby obcí a kraj* . Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7357-982-1
- [7] RYTMAVÝ, I. (2014). Svazkových –kol mnoho není, av-ak bude jich asi p íbývat. *Moderní obec*, iss.1, pp. 6-10. ISSN 1211-0507.
- [8] STARÝ, M., KHENDRICHE TRHLÍNOVÁ, Z., (2013). Provision of primary education by municipalities and towns: selected reflections. In *16th International Colloquium on Regional Sciences. Conference Proceedings*. Brno: Masarykova univerzita. pp. 459-465. ISBN 978-80-210-6257-3. DOI: 10.5817/CZ.MUNI.P210-6257-2013-57.
- [9] VONDROVÁ, TMM, (2013). Svazkové –koly jsou optimální, aleí . *Obec a finance*. iss. 2, pp. 24-25. ISSN 1211-4189.
- [10] Zákon . 128/2000 Sb., o obcích (obecní z ízení).
- [11] Zákon . 250/2000 Sb., o rozpo toových pravidlech územních rozpo t , ve zn ní pozd j-ích p edpis .
- [12] Zákon . 561/2004 Sb., o p ed-kolním, základním, st edním, vy-ím odborném a jiném vzd lávání

P ísp vek byl zpracován v rámci grantu šAnalýza institucionální podpory socio-ekonomického rozvoje venkova, který je podporován z prost edk Specifického vysoko-kolského výzkumu na rok 2014, íslo 7427. VTMFS o.p.s. Praha.